

Detail hodnocení

Název projektu	Sociální práce v mikroregionu Nechanicko
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0002077

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 5. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	51,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost projektu je argumentována obecně. Cílové skupiny jsou kvantifikovány, jsou popsány handicap zvolených CS, uvedena však není velikost jejich jednotlivých segmentů. Rizika jsou popsána redukovane, avšak reálně s ohledem na obsah a zaměření projektu. Cíle projektu jsou převážně kvantifikovány, částečně jsou popsány v kvalitativní podobě. Cíle jsou strukturovaněji rozpracovány v příloze, částečně se však jedná spíše o popisy aktivit. Cíl „V rámci prevence sociálního vyloučení a vzniku nepříznivých životních situací bude realizováno minimálně 20 skupinových aktivit za rok“ není promítnut do obsahu klíčových aktivit. Rozpočet projektu je přehledně strukturovaný. Mzdové sazby stanovené pro plánované pracovní pozice respektují sazby obvyklé dle metodiky OPZ+. Není navrženo krácení z položek. Žadatel zvolil indikátory k monitorování projektu a jejich hodnoty jsou obecně nastaveny. HK požaduje navýšení indikátoru 600000 o 3 projektové pracovníky, které mají být podpořeni v rámci vzdělávání a supervize na cílovou hodnotu 43. Zapojení cílových skupin do projektu je uvedeno v obecné poloze, není blíže popsáno, jak bude podpora CS specifikována podle jednotlivých segmentů CS, blíže nejsou popsána kritéria výběru pro vstup do projektu. Obsah klíčových aktivit je popsán, rámcově je zřejmé, co bude v projektu realizováno. Do uváděného obsahu KA Výkon sociální práce není promítnuta role garanta SP a case managera. Klíčové aktivity mají pouze rámcovou vazbu na rozpočet, vazba na RT zcela chybí. Žadatel mohl podrobněji a strukturovaněji uvést spolupráci partnerů projektu. Nejsou uvedeny výstupy klíčových aktivit. Projekt HK doporučuje i přes nedostatky k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatelem je mikroregion sdružující 19 členských obcí, z nichž 18 obcí je I. typu a 1 obec II. typu. Aktivita projektu spadá do bodu A) podporovaných aktivit. Žadatel se opírá o strategické dokumenty, které uvádí v příloze. Bohužel u nich neuvádí, jaké konkrétní priority a opatření daných dokumentů projektem naplňuje. Vlastním strategickým dokumentem nedisponuje. V popisu území vychází z výstupů předchozího projektu realizovaného na území dopadu projektu, který je i tzv. referenčním projektem při stanovování počtu podpořených osob, dále z mapy exekucí, dat Úřadu práce a vlastního mapování u poskytovatele pečovatelské služby. Uvedenými daty dokládá možnou potřebu pro přímou práci. Přes relativně konkrétní a kvantifikovaný popis území je projekt spojen s několika negativy. Jedním z nich je nepředložení jasných výstupů z činnosti sociální práce v obci II. typu. Žadatel pouze konstatuje, že probíhá výhradně na území města a sociální pracovník nemá kapacitu poskytovat podporu mimo hranice města. Dále v jedné ze zapojených obcí funguje komunitní centrum, tudíž by se dalo očekávat, že žadatel popíše jeho možný rozvoj, tím spíše, že je zde poskytované sociální poradenství, stejně jako v tomto projektu. Dalším negativem je, že žadatel plánuje zřízení pozice garanta na ORP, aniž by přiložil její potvrzení, že souhlasí se zapojením do projektu touto formou. Mimoto zde není více popsána spolupráce zapojených obcí. Dále není jasné, zda v zapojených obcích existují nějaká specifika, která se v rámci realizace zohlední (respektive zde existuje obec II. typu, obec s komunitním centrem, žadatel ale neplánuje v těchto obcích fungovat jinak než ve zbytku území). Potřebnost projektu je tak doložena pouze částečně. V projektu mají být zapojeny a podpořeny 2 cílové skupiny. CS Poskytovatelé a zadavatelé je jasná z hlediska počtu osob, kam jsou zařazeni pracovníci v přímé práci. Žadatel ale již blíže nepopisuje jejich potřeby, zapojení do KA je popsáno velmi stručně, chybí jejich náplň práce apod. CS Osoby ohrožené sociálním vyloučením popisuje žadatel z hlediska kvantifikace, uvádí její charakteristiku. Z důvodu nejasně popsaných indikátorů, bez jejich vazby na popis KA, není ale srozumitelně vysvětleno, jak byla nastavena výše podpořených osob. Volba CS je adekvátní náplni projektu, v souladu s podmínkami výzvy, přesto je projekt spojen s nedostatky.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, jde spíše o popis činností, nikoliv cílový stav, ke kterému projekt směřuje. V žádosti jsou cíle, vyjma vzdělávání a supervize, popsány velmi obecně. Částečnou kvantifikaci uvádí žadatel až v jejich popisu v příloze, i tak je část cílů stanovena pouze ve formě činnosti, např. individuální podpora 40 osobám nad 40 hodin, setkání dotčených aktérů minimálně 1x měsíčně apod. Vzhledem ke stručnému popisu stěžejní KA projektu, tj. výkonu sociální práce, obecnému a nesrozumitelnému vysvětlení hodnot indikátorů a chybějícím výstupům KA nemá uvedená kvantifikace cílů v textu žádosti zcela oporu. Klíčové aktivity jsou popsány velmi stručně a obecně, neobsahují výstupy, nemají zcela vazbu na RT a rozpočet. Díky tomu k naplnění stanovených cílů vedou pouze částečně. Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje se k personálnímu zajištění, ochotě CS spolupracovat, spolupráci samosprávy, a to včetně jejich eliminace, která je relevantní. V rizicích bohužel chybí riziko (ne) spolupráce ORP.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavené cíle, vyjma vzdělávání a supervize, neobsahují kvantifikovaná data. Ta jsou uvedena částečně v příloze projektu, nicméně většina z cílů v příloze je uvedena spíše jako činnosti, viz výše. Mimoto u indikátorů chybí srozumitelné vysvětlení jejich nastavení. Zdrojem není ani popis výkonu sociální práce, jelikož je velmi stručný a obecný. Kvalitativní kritéria si žadatel také nestanovil. Určitým vodítkem může být změna, ke které realizací projektu dojde. Dále z obsahu KA vyplývá, že v rámci projektu bude v součinnosti s MPSV probíhat evaluace. Hodnocení bude postaveno na zpětnovazebních dotaznících. Celkově je nutné konstatovat, že nejsou nastavena kvantitativní ani kvalitativní kritéria, nicméně díky aktivitě zaměřené na součinnost MPSV je tato oblast v projektu částečně řešena.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním projektu provázán pouze rámcově, a to díky stručnému a obecnému popisu výkonu sociální práce a chybějícímu popisu RT, kdy žadatel pouze vyjmenovává pozice v přímých nákladech a paušálu. Z popisu projektu není zcela zřejmé, jak konkrétně se budou pracovníci v přímé práci na sociální práci podílet. Žadatel jejich činnost popisuje pouze v konstatování mapování situace CS a spolupráce s různými subjekty. V žádosti zcela chybějí jejich náplně práce, rozsah úvazků či hodinové dotace nejsou vysvětlené. Co se týče činností hrazených z paušálu, je jasný rozsah supervize i vzdělávání. Efektivita: Vzhledem k tomu, že rozpočet je tvořen pouze osobními náklady na pracovníky v přímé práci a rozsah personálního zajištění je v souladu s podmínkami výzvy, není celkově nadhodnocený.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory. Při jejich nastavení vychází z výstupů projektu, který byl na území dopadu projektu v oblasti komunitní sociální práce realizovaný. Bohužel vysvětlení nastavení jejich hodnot není srozumitelné. Nelze z něj určit, jak byla výše daného indikátoru nastavena. V indikátoru 600000 chybějí pracovníci v přímé práci, kteří budou podpořeni ve formě supervize a vzdělávání. Co se týče reálnosti dosažení stanovených hodnot, výkon sociální práce je popsán velmi stručně a obecně, není vysvětlena činnost pracovníků v přímé práci. HK navrhuje navýšení indikátoru 60000 o 3 projektové pracovníky na cílovou hodnotu 43.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení cílových skupin do projektu je uvedeno v obecné poloze, není blíže popsáno, jak bude podpora CS specifikována podle jednotlivých segmentů CS, blíže nejsou popsána kritéria výběru pro vstup do projektu. Není upřesněno, kdo se zúčastní 20 skupinových aktivit, o kterých se žadatel zmiňuje v popisu cílů projektu. Pomoc s oslovováním cílové skupiny bude probíhat v koordinaci s jednotlivými obcemi mikroregionu. Pozitivem je podpora pracovníků v přímé práci ve formě individuální a týmové supervize a ve formě vzdělávání nad rámec povinné výše. Co se týče CS Osob ohrožených sociálním vyloučením, její podpora formou sociální práce je víceméně pouze konstatovaná. Z popisu jejího zapojení ani zcela nevyplývá individuální přístup. Celkově je nutné konstatovat, že zapojení cílových skupin je spojeno s nedostatky.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Obsah klíčových aktivit je popsán redukovane, přesto dostatečně. Z uváděného popisu klíčových aktivit je rámcově zřejmé, co bude v projektu realizováno, informace jsou doplněny v příloze. Do uváděného obsahu KA Výkon sociální práce není promítnuta role garanta SP a case managera. Klíčové aktivity mají pouze rámcovou vazbu na rozpočet, vazba na RT zcela chybí, bohužel neobsahují jasně uvedené výstupy. Jejich zaměření je ale v souladu s výzvou. Stěžejní KA projektu je přímá práce, která je ale popsána velmi obecně. Z popisu výkonu sociální práce zcela nevyplývá, jak konkrétně budou pracovníci v přímé práci fungovat, jak bude probíhat jejich spolupráce se sociálním pracovníkem obce II. typu, jak bude probíhat spolupráce s fungujícím komunitním centrem v jedné ze zapojených obcí. Plánované postupy a procesy jsou popsány s nižší mírou konkrétnosti. Žadatel měl podrobněji a strukturovaněji uvést spolupráci partnerů projektu.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------